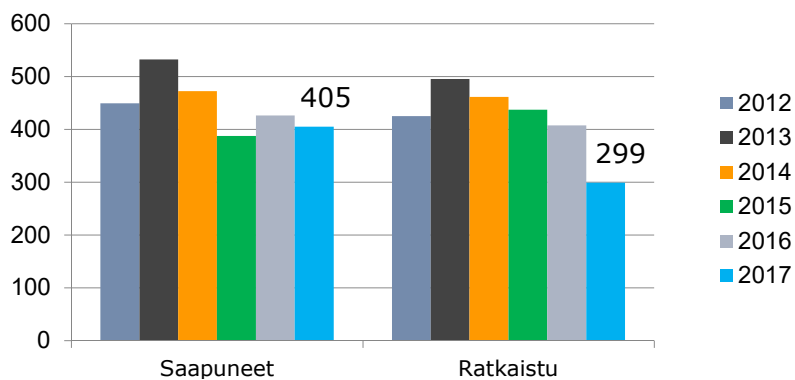




Esityksen sisältö

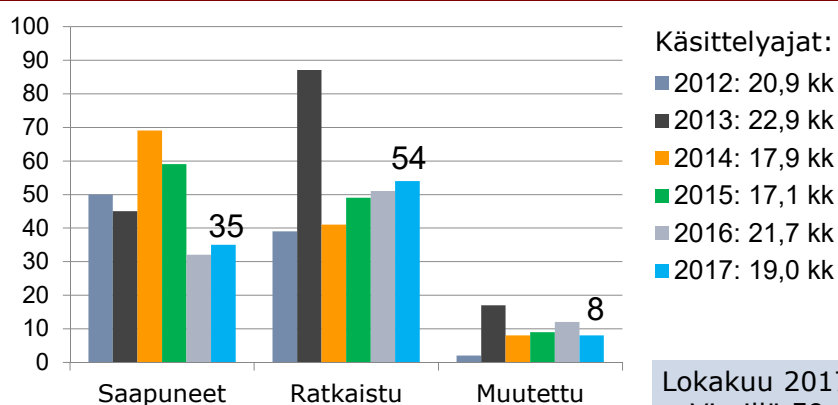
- Tilastot
- KHO: hankinnan laajuuden määrittely
- KHO: vertailuperusteiden syrjivyydet
- MAO: uuden hankintalain soveltaminen
- Yhteenveto ja keskustelu

Markkinaoikeuden ratkaisutilastot



Käsittelyaika v. 2017 noin 7,5 kuukautta (15.10.2017)
 ← Vuonna 2016 noin 6,9 kuukautta

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisutilastot



Käsittelyajat:

2012: 20,9 kk
 2013: 22,9 kk
 2014: 17,9 kk
 2015: 17,1 kk
 2016: 21,7 kk
 2017: 19,0 kk

Lokakuu 2017:
 Vireillä 59
 hankinta-asiaa

Hankinnan laajuuden määrittelyminen

Ratkaisu	Hankinnan kohde	Osallistujat	Muuta
MAO: 609/17	Tajua Mut! - niminen ratkaisu ja palvelut	Kerava ja Espoo (+ lisää)	Uusi kisa Tarkka hinnoittelumalli
MAO:481/17	IT-laitteet ja tarvikkeet	1 (+67+ lisää)	Uusi kisa
MAO:467/17	Verkko-maksaminen	44 (+? + 1000)	Sopimus allekirjoitettu, valitus hylätty, päätöksestä valitettu
KHO 3646/17	Mobiililaitteiden etähallinta-palvelut	14 (+71 + lisää)	Tarjousten hintahaitari: 299 019,93 e – 44 Me

KHO:2016:182 vuosikirjapäätös, terveydenhuollon hoitotarvikkeet



Asian arviointi – mitä tapauksista voidaan oppia?

- Hankinnan arvo pitää pystyä arvioimaan
- Sitä ei voi arvioida, jos ei tiedetä kuinka monta ostajaa on mukana
- Puitejärjestely sulkee markkinan x-ajaksi, jos markkina suljetaan, on tiedettävä vähintään miten ja miltä osin
- Osatarjoukset on järkevää hyväksyä aina, kun se on mahdollista
- Käytettävissä on pian myös dynaaminen hankintajärjestelmä
- Kilpailun ylläpitäminen on kaikkien etu



Vertailuperusteiden syrjimättömyys

- KHO 2017:152
- Tarjouspyyntöä ei voida pitää sillä perusteella tarjoajia syrjivänä, että siihen on sisällytetty hankintayksikön markkinakartoituksen avulla alan toimijoilta selville saamia hankinnan kohteen teknistä toteutusta edistäviä vertailuperusteita.
- Tarjouspyyntöä ei ole pidettävä syrjivänä siinäkään tapauksessa, että vain voittaneella tarjoajalla olisi tosiasiallisesti ollut mahdollisuus tarjota kysymyksessä olevat lisäominaisuudet.

Asian arviointi – mitä tapauksesta voidaan oppia?

- Selkeyttää markkinakartoitusta
 - Myös vertailuperusteista voidaan keskustella
- Hankintayksiköllä on laaja harkintavalta vertailuperusteiden asettamisessa
- Hankinnan vaativuus ja tavoiteltavien etujen tärkeys lisää hankintayksikön harkintavaltaa
 - Hankintayksikkö voi tavoitella parasta lopputulosta

Uusi hankintalaki – soveltuvuusvaatimukset kansallisessa hankinnassa

- MAO:594/17 – liikevaihtovaatimus
- Kuopion kaupungin rakennusurakka –arvo 200.000 – 300.000 €
- Liikevaihdolle asetettu vähimmäisvaatimus 700.000 €
- 105 §:n 1 mom: Hankintayksikkö voi asettaa vaatimuksia soveltuvuudelle – oltava oikeassa suhteessa hankinnan kohteeseen
- 106 §:n 2 mom: Voidaan noudattaa, mitä EU-hankinnoissa (80-86 §) säädetään
- 85 §:n 2 mom: vähimmäisliikevaihto enintään kaksi kertaa hankintasopimuksen ennakoidun arvon suuruinen, perustellusta syyistä korkeampi
- Ei perusteluja korkeammalle liikevaihdolle - virhe

Asian arviointi – mitä tapauksista voidaan oppia?

- Mikä on soveltuvuuskyseksiä koskeva liikkumavara kansallisessa hankinnassa?
 - Ei automaattista liikkumavaraa tiukentaa vaatimuksia verrattuna EU-hankintoihin
 - Jos ei erityisiä perusteluita – syytä olla asettamatta tiukempia sääntöjä kuin EU-hankinnoissa.
 - Perustelut ja suhteellisuusperiaate keskeisiä

Yhteenveto ja keskustelu



Kiitos!



anna.kuusniemi-laine@castren.fi
mika.pohjonen@hannessnellman.com
pilvi.takala@ptcs.fi